关于陆龟蒙的考辨

钟德恒

陆龟蒙，字鲁望，唐末著名文人。他熟知经籍，旁通子史，善于诗赋，亦善古文。关于他的籍贯，众说纷纭；生年、进士及第与否，存有疑问；举进士与追赐名爵当在何时，受张博之辟以及产业怎样，卒于何年等问题，都需要考辨。

关于他的籍贯，《新本传》说“姑苏”，《唐才子传》同。这里暂按不提。《唐摭言》卷十、《唐诗纪事》皆说是“三吴”，这是泛称。汉顺帝永建四年以来由会稽郡分置的吴郡与吴兴、丹阳合称三吴①，故陆氏籍贯三吴说并不确切。《浙江通志》说是“吴兴”，董斯张《吴兴备志》卷三十一《淹徵》已指出此说之误。误在以陆佐郡而说籍贯在吴兴。还有说“长洲”的，如王文濡编《历代诗评注读本》以及1983年版《辞源》。此说未言所据。是否按如下推理推出，就很难说：《唐书·表》十三下《宰相世系》三下言西汉陆烈之“子孙遂为吴郡吴县人”，《元和郡县图志》二十五《江南道》一《长洲县》：唐“万岁通天元年析吴县置，”“取长洲苑为名。”而《新本传》言龟蒙居于“甫里”，考《中吴纪闻》卷三或他书，甫里在长洲县、故龟蒙籍贯如是。不管怎样，此说恐误在以其人暂时所居来定籍贯。龟蒙《笠泽丛书·甫里先生传》曰：“甫里先生者，不知何许人也。人见其耕于甫里，故云。”既耕于是，亦居于是，而当地之人却不知其为何许人，无甚了解，可见陆氏决非长洲之人。《北梦琐言》卷六，《唐语林》卷四、《直斋书录解题》卷十六并言“吴郡”，《郡斋读书志》卷十四、《文献通考》卷二百三十三以及《全唐文》、《全唐诗》并言“苏州”，徐献忠辑《吴兴掌故·宦游类》卷一及《游寓类》卷三皆言“吴江”。考（宋）龚明之《中吴纪闻》卷四，知吴江（宋改为“平江”），本属吴国，故称。秦属会稽郡、东汉分会稽郡置吴郡，陈为吴州，隋为苏州。唐承隋制，称苏州。那么，吴江、吴郡、吴州，皆是苏州的旧称。故持此说者，最为众多。前所谓龟蒙籍贯姑苏说，大一点言之，姑苏亦可代指苏州。何则？据（宋）吴处厚《青箱杂记》卷八：“苏有姑苏台，故苏州谓之苏名。”小而言之，则是指苏州之吴县。何则？按范成大《吴郡志》：“姑苏台在姑苏山，《旧图经》云：‘在吴县西三十里。’”范成大又考《山水记》、《吴越春秋》，言此台始基于阖庐而成于夫差。分明指出在吴县。《北梦琐言》卷六说“家于苏台”。切实些说，无异是说家于吴县。与陆氏唱和的诗友皮日休，在其《续酒具诗序》，有“以示吴中陆鲁望”之句，《唐诗品汇》亦言吴中，则此吴中，必吴县也。前所引《唐书·表》十三下《宰相世系》三下言西汉陆烈“子孙遂为吴郡吴县人”。既言子孙，当然包括龟蒙在内。又龟蒙《幽居赋》所谓“泰伯勾吴，通侯旧里”则自言陆氏一族所居的旧里（吴县）连接着泰伯之吴江（苏州）。前既言“吴郡吴县”，不待言有大小领属之关系。颜荛《自草墓志》：“寓于东吴，与吴郡陆龟蒙为诗文之交，一世无渝。”“东吴”既是泛称，则没有理由怀疑“吴郡”亦是与东吴对举的包括郡县在内的泛称。故言龟蒙籍贯是吴江、吴郡、苏州亦可，亦有所本，然仍不够十分确

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

切。龟蒙籍贯确切地说，是苏州吴县人。

皮陆酬唱关系到陆氏生年的推定及举进士之时间，故必须先把这一问题弄清。近人吴廷燮《唐方镇年表考证》卷下"裴坦"条："皮日休《吴中即事寄汉南裴尚书》诗，以日休《太湖诗序》咸通九年游至姑苏，十一年《吴中苦雨》考之，知坦镇汉南在日休咸通九年辟苏刺崔璐幕后。"岑仲勉先生《年表正补》无关于此条的考辩补定。吴氏的错误在于：1、把日休"咸通九年，自京东游"、辟崔幕的时间，说成是赴苏州的时间。2、刺苏者是崔璞而非崔璐（潞），璞与璐（潞）是两人；皮陆称璞皆不称名，但以职称、籍贯称；而于璐（陆诗作"潞"）则直称其名。崔璞《蒙恩除替将还京洛》："两载求人瘼，三春受代归"，《全唐诗》注曰："到任十二个月，除替未及三年。"璞何时抵苏，皮《太湖诗序》并没有说。考皮《松陵集序》，知皮咸通十年方到。璞抵苏时间亦当如是。另，《伤严子重诗》亦可推知皮至苏的时间。诗序曰："后至吴。一日，有客曰严某，余志其名久矣，遽怀文见造。……未几，归吴兴，后两月（咸通十一年也），霅人至云，生以疾亡于所居矣。"严子重咸通十年归吴兴，后两月（已是咸通十一年）即卒，从"未几"一句看，知皮大约于咸通十年十月至苏州。皮陆吴中苦雨之诗显然作于皮"十一年夏六月"祷于震泽，以免除"霖雨之为患"（见《太湖诗序》）以前，即十一年五六月，而皮《吴中苦雨因书一百韵寄鲁望》有"半年得酬唱，一日屡往复"之句，则皮陆酬唱应逆推半年，约在咸通十年十一二月间。值得重视的是"一日屡往复"数字。那么陆《袭美先辈以龟蒙所献五百言既蒙见和复示荣唱至于千字提奖之重蔑有称实再抒鄙怀用仲酬谢》，由题即知是第一次唱酬之后所作。则此诗作于咸通十年（公元869年）不言自明。此诗由"明皇践中日，墨客肩参差"的情况叙到"迩来二十祀，俊造相追随。余生落其下，亦值文明时"的情况，再进而向皮日休追叙自己"少小"时的情景，是顺理成章的。"祀"，年也。如《尚书·洪范》"惟十有三祀"，陆龟蒙《任诗》"吴之辟疆园，……载祀将六百"皆指年。那么，从陆作此诗的咸通十年逆推二十年，即宣宗大中三年，公元849年。"迩来二十祀"之前即是追叙陆氏"少小不好弄"云云的情景。"少小"，指未成年时。《十三经注疏·礼记正义》卷一疏曰："幼者，自始生至十九岁时。"又疏云："《礼》云：'弃尔幼志'，是十九岁以前为'幼'。""少小"类同《礼》疏所谓"幼"。倘若诗歌按时间先后来顺序，则"少小"不能确指。但"迩来二十祀"至"少小"云云，是叙二十年来的情况，再进而追叙幼小时的情景。如此，应由大宗三年（公元849年）再逆推十九年，就是唐文宗大和四年、庚戌（公元830年），陆龟蒙正生于这一年。

此外还有两条旁证亦可推知。据浙江古籍出版社出版的《金圣叹选批唐诗》，圣叹批释陆氏《别墅怀归》"水国初冬和暖天，南荣方好背阳眠"曰："一、二，言五十始衰，身中洒洒，忽思南檐正宜暴背。"圣叹又批评《中秋后待月》"转缺霜轮上转迟"曰："'转缺'，是意思已坏；'转迟'，是意思初好。人生年过五十，偏是意思已坏，偏是意思初好，便果然有如此痴事也。"换言之，陆氏年龄刚到五十即作此两首。兹两首皆载于陆氏《笠泽丛书》。此书绝大部分篇目可信作于乾符六年。自序有曰："自乾符六年春，病卧笠泽之滨，……内壹郁则外扬为声音"云，又《记稻鼠》亦载此书，文有"乾符己亥岁"云。由乾符六年、己亥（公元879年），减去49年，亦与适才推定的生年投榫。又《苔赋》亦载于《丛书》，有句道"行叶四凶，身图五福；一日盈满，中年颠覆。""中年"即同《十三经注疏·礼记

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

正义》卷一疏所谓“强”：“四十九以前通曰‘强’。”“一日”两句，谓刚满五十，则“强”已过，所谓“中华颠覆”也。如此，由乾符六年、即公元879年除去四十九年，亦可推出陆氏的生年——公元830年。

陆氏举进士是哪一年呢？前面说过，皮陆苦雨之诗概作于咸通十一年。崔璞除替是咸通十一年九月。这年十一月，日休相陪还京洛，至湖南为军倅。故皮陆唱和涉及秋季之诗，也肯定是咸通十一年。观《奉酬袭美先辈吴中苦雨一百韵》：

纵有旧田园，抛来亦芜没。因之成否塞，十载真契阔。

末句第一字可平可仄，既曰“十载”，当是确指。皮《奉和鲁望秋赋》说龟蒙“十载江湖尽是闲”，亦说“十载”。陆《丁香》“十年云外醉中身”、《闲居杂题五首》其一（鸣蜩早）“十年听此鬓如莲”，皆言及十年来的痛苦忧愁。这给我们的信息也就足够了。如此，从咸通十一年逆推十年，是宣宗大中十四年、庚辰，也是懿宗咸通元年（公元860年）。陆龟蒙举进士在这年。

据《新本传》，陆龟蒙未中进士。而皮日休《松陵集序》道：

（咸通）十年，大司谏清河公出牧于吴，日休为郡从事。居一月，有进士陆龟蒙字鲁望者以其业见造，凡数编……。

皮与陆是同时代人，是唱和甚密的诗友，序称陆之才颉颃于义山、飞卿，诚是溢美之词，在封建时代是不足怪的；而称陆为“进士”，就有些令人奇怪了。

以往，皮以秀才称陆，如皮悼鹤诗请交厚者见和之题即有“东吴陆秀才”之称，“秀才”，不过如《唐摭言》所谓“通称”。序既在诗之后所作，当不致弄错。“进士”之称只有两种可能：1、皮追叙初面时的误会；2、后人所加。盖追赐名爵之后的事情。《琐言》六与《新本传》互参，知光化三年，韦庄表龟蒙等十人，皆赠右补阙。考《全唐文》八八九韦庄之奏，已卒者十四人，庄“望追赐进士及第，各赠补阙拾遗”；生者一人，庄“乞特赐科名，录升三级”。《笔记小说大观》第六册引道：“敕奖庄而令中书下门（门下）详酌处分。”而如何处分未晓，恐中书门下未成定论或未颁布。这样，才有《唐诗纪事》六三《方干》条所叙之事发生，即宰臣张文蔚、中书舍人封舜卿再次奏请之事。据《唐摭言》十四“主司称意”条，张是天祐二年“东洛放榜后大拜。”参《新·表》，其以礼部侍郎同中书门下平章事的确切时间，是天祐二年三月戊寅、同月甲申罢，为相六天。时间虽短，却拥有大权，乞奏哀帝实行其父皇之陈命，是完全可能的。看来，张、封之奏是奏请处理遗留问题，而且收了效。由此观之，皮日休《松陵集序》“进士”之称，似又是天祐二年三月以后，由他人添加的；更可笑的是，庄奏十四人中，竟然被刷掉了四人！封建时代的虚荣，也不是随便就给的。

陆龟蒙受张博之辟，关系到诗人的行年，故有考辩之必要。张博，《旧唐书》作“博”，《新唐书》作“抟”，其他书有作“博”者，盖形近易误。《新唐书·陆龟蒙传》：“往从湖州刺史张抟游，抟历湖、苏二州，辟以自佐。”有遗漏，且未言时间。《郡斋读书志》卷八郡次颠倒，置苏于湖前。《北梦琐言》卷六说陆“与张博为吴兴、庐江二郡倅。”此说是，然亦有缺漏。《吴兴备志》卷四：“张按，《旧唐书·僖宗纪》：‘乾符二年二月，以湖州刺史张博为庐州刺史。’劳志《历官记》云：‘转授苏州。’”二年李绘尚刺苏州，又如何转授？《吴兴志》引（宋）滕宗谅《湖州刺史题名后题》云：“张抟，咸通十三年七月自中大夫拜除苏州刺史。《统记》云：‘比部郎中授迁庐州刺史’。’既是湖刺题名，何不

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

题湖刺而题苏刺？如此等等，存在着不少问题。愚以为，既是湖刺题名后题，应该是张搏刺苏时补题方对，则“拜除”二字应该断句。“咸通十三年”云云，应是拜除湖刺时间，“比部”云云应是刺庐授迁时间，而苏刺张搏是搏任此职时补题也。乾符二年二月，以比部郎中，湖州刺史张搏为庐州刺史。乾符三年正月苏刺李绘罢，搏方得转授苏刺。以刺庐时间差近一年，故谓为“转”也。又以搏先是刺湖，故皮陆唱和、崔璞除替之后，龟蒙须“往从”搏游。如先是刺苏，何须往从乎？从本集中，亦可考证陆氏的行年。《笠泽丛书》亦有极少数作品作于乾符年间，而非定作于六年。如康熙十年版列为“补遗”的《筑城词》：“城上一培土，手中千万杵。筑城畏不坚，坚城在何处！”按乾符二年初年王郢叛乱，湖刺搏乃令重修罗城，则词当作于是年一二月间，又《采药赋》：“别有庐江小吏，蜀郡长卿，或支离而筑恨，或调笑以衷情”云，“庐江小吏”必是自指无疑。又《山阳燕中郊乐录》：“淮上能无雨，回头总是情，蒲帆浑未织，争得一欢成。”庐江属淮南道，诗既言“淮上”，恐与倅庐有关。此外，罗隐《寄陆龟蒙》题下曰：“李相公在淮南征龟蒙之诗。”李蔚乾符二年六月为相，五年九月罢。这时段可征龟蒙确乎到过淮南，隐寄诗之时，盖已离去。载于《丛书》丁卷的《纪事》可信作于乾符六年。诗有“去年十二月，身往霅溪上”；“今来观刈获，乃在松江并”。松江即笠泽，在吴郡；霅溪在吴兴，属湖州。此诗可知佐苏刺搏后赴吴兴的确切时间。另《自遣诗》三十绝的第一首：“五年重到旧山村·树有交柯犊有孙。更感卞峰颜色好，晓云才散便当门。”“五年”既指乾符五年，又指事隔五年；“重到”两字知其两度来到吴兴之“别业”。这就与咸通十三年七月至乾符二年二月这三年间张搏刺湖、龟蒙为吴兴倅之事暗合。

这里还想顺便考辩一下龟蒙的产业。据《吴地记》卷四及《吴郡图经续记》卷中，松江，松陵、笠泽、甫里，实际皆指一处。按《甫里先生传》及“吴田一亩当二百五十步”之注计，仅在此处，就有地数亩，屋三十列，整块零碎的田共四百五十余亩，牛不少于拾头，耕夫拾多人。《中吴纪闻》卷三：“甫里在长州县东南五十里，乃江湖散人陆龟蒙字鲁望躬耕之地。”据载于《笠泽丛书》的《别墅言归》、《江墅言怀》之诗，则知非其故居。按《新本传》、《吴兴掌故集》，湖州吴兴东之陆汇有其“别业”，顾渚山有其“岁取租茶”的茶山。其旧居究竟在何处？《全唐文纪事》一百三《杂记》：

陆鲁望宅在临顿桥。皮日休云：“不出郛郭，旷若郊野。”鲁望《幽居赋》云：“陆子居全吴、东距长州故苑一里。”又云：“地接虎邱，门临鹤市。”

则临顿在全吴，而全吴在苏州城内，据《中吴纪闻》三，宋时称临顿里。近人童寯《江南园林志·苏州》：“拙政园在娄、齐门之间，本唐陆龟蒙故宅。”陆故宅宋代早圮，但遗址也，有其远祖绩所取的巨石、人称“郁林石”为标记。《袭美见题郊居十首因次韵酬之以伸荣谢》解释其“移居”临顿的原因：“近来唯乐静，移傍故城居。”据此，城内尚有其住宅。《桐桥倚棹录》八《陆处士龟蒙寓舍》：“在西溪。文《志》：“……尝与皮日休寓虎阜，有《西溪倡和》诗’。”西溪是否临顿，还是另一别处？无论怎样，龟蒙既称居于临顿为“郊居”，莫非苏州城内尚有其宅乎？临顿既称“故城”，则此宅必在新城。惜无可考。又按《送小鸡山樵人序》，在野步市（光福）之西五里有名小鸡山的柴山，还有田地，还有一个掌供事的樵甿叫顾及的。此外，“有斗鸭一栏”（《中吴纪闻》卷一）。又，“藏书万余卷”（《唐摭言》卷十）其产业的确不少。《幽居赋》“置千金之产，雅叶中人”，似可为

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

证。“千金”，《丛书》嘉庆刊本作“十金”，《英华》及康熙十年版《丛书》皆作“千金”，“十”盖“千”之缺笔。倘仅十金之产，又何得称“中人”呢？陆龟蒙在唐末只能算个中等地主，从今天的角度看，倒是个大地主呢。

陆龟蒙卒于何时，长期以来一直存有疑问。如果仅凭笔记小说家言主观径断，不加考辩证明，则问题依然还会存在，按而不断，等同未说。

《潜研堂文集》三十一《跋笠泽丛书》：此书则乾符己亥所作也。

《丛书》作年，牵涉到陆氏卒年的推断，故需辨驳。钱大昕之说虽有来历，然而求诸事理，并不尽然。《丛书·自序》曰：

《丛书》者，丛胜之书也。……自乾符六年春，卧病于笠泽之滨，……体中不堪羸耗，时亦隐几强坐，壹郁则外扬为声音，歌诗颂赋铭记传序，从从杂发，不类不次，混而载之，得称为《丛书》。

这里年号前有“自”，“卧”后有“病”，“载之”前有“混”字，尤可注意。《甫里先生传》：“平居，以文章自怡，……未尝暂辍点窜涂抹者，纸札相压，投于箱箧”；《丛书自序》又提到有十余箧之“蠹书”，莫非其中完善者，择而混入乎？故“自”与“混”这两字决不能少。否则一些篇目或与史载不合，或与事理有背。《文苑英华》、《全唐文》所载漏“自”，而宋人晁公武《郡斋读书志》及近人万曼《唐集叙录》所引则有，自不会有错。览康熙十年版，内《郁李花赋》原注有“乾符三年作。”又，《筑城词二首》前辩为二年，《自遣诗》第一首分明是叙“五年”之事。《丛书》中的诗文，不尽作于乾符已亥明矣。况乾符前之“自”。是起始时间，到何时为止？余以为应到广明二年·中和元年（公元881年）为止。有《自怜赋·序》为证：

余抱病三年于衡泌之下，医甚庸而气益盛，药非良而价倍高，每一把臂，一下杵，未尝不解衣辍食而后致也。其为穷且否亦已至矣。

此赋载于康熙十年版之《丛书》甲卷。此版诗文杂篇，分甲、乙、丙、丁四卷，补遗一卷，续补遗中的《微凉赋》、《麈尾赋》、《秋虫赋》、《幽居赋》及增入的《小名录序》皆列入补遗这一卷中，编排颇与北宋朱衮刊本合，则此版体制必滥觞于朱刊。赋序所谓“衡泌”，见于《诗经·陈风》“衡门之下，可以栖迟。泌之洋洋，可以乐饥。”《诗集传》七：“此隐居自乐而无求者之词。”《自怜赋》既列甲卷，又是抱病隐居时所作，大概不会是“混”入之文。龟蒙“自乾符六年春”隐于笠泽，“抱病三年”，则至广明二年（中和元年）尚在，《自怜赋》应作于这一年。则钱大昕“乾符己亥所作”之说，误在考之不够。

《自怜赋》并非龟蒙绝笔，《丛书·自序》当作于其后，然自序无终止时间的记载。无论如何，由自序看，《丛书》是龟蒙亲手编定。但此后他毫无一点声息。故关于他的卒年，前人只能作个大致的推定。最早要推五代王定保，其《唐摭言》十：“中和初，遘疾而终。”此后的《唐诗纪事》、《唐才子传》皆本此。而王氏本于《自怜赋》吗？还是另有所据？中和共五年，“初”，迟指中和二年，早则指中和元年，究竟是哪一年？能否仅凭诸书硬断为中和元年？余以为上述诸书可供参考，要作推断，尚需旁证。《自怜赋》已有痞医误人，病笃难起之意，《丛书自序》“体中不堪羸耗，时亦隐几强坐”，亦给人以无常之感。又，《琐言》六载颜荛《自草墓志》，自云与龟蒙“一纪无渝”，“龟蒙卒，为其就木至穴，情体不缺。”假定龟蒙卒于中和元年，逆推十二年，则是咸通十一年，荛与龟蒙当交于此年。

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

然龟蒙与尧皆无明码标注的诗文可考。而尧弟萱有之。《全唐诗》六三一小传：“颜萱，中书舍人尧之弟。”其《过张祜处士丹阳故居》序曰，“萱与故张处士祜，世家通旧。尚忆孩稚之岁，与伯氏尝承处士抚抱之仁”云云，诗有“忆昔为儿逐我兄”之句，盖尧当时亦在场吧。萱此首皮、陆有和，陆之同题诗序称萱为友③。咸通十一年八月皮、陆至杭，与萱交遇，三人又皆有送日僧元载上人之诗可考。萱之兄尧当于是年与龟蒙结交。此与尧《自草墓志》“一纪”之语至推互证，亦可见龟蒙卒于中和元年（公元881年）。陆龟蒙一生实岁五十一，虚岁五十二岁。

注：

①见（宋）龚明之《中吴纪闻》卷四。

②皮日休既佐苏刺崔璞，两人当是同行。之所以迟至咸通十年十月抵苏，实与当时战事有关。据通鉴，当时徐州叛军转掠无常。咸通九年九月以后，庞勋率叛军由湖南沿江而下，过浙西，入淮南，于是苏州西路受阻。这年年底，勋等又转掠泗州、符离、宿州等地，于是苏州北路受阻。咸通十年三月，杨州、润州，尚有勋党与官军游战，西北至苏州之咽喉受扼。六月，官军自泗州西下，三面围濠州；七月，官军主力进抵宿州之西，徐州、下邳皆拔，于是汴渠乃通；八月，又平徐州，于是至苏北路乃通。考皮日休《太湖诗序》，知两人是“浮汴渠至杨州，又航天堑，从北固至姑苏。”

③陆龟蒙《和过张祜处士丹阳故居·序》：“友人颜弘至行江南道中，访其庐，作诗吊而序之，属余应和。余泊没者，不足哀承吉之道，遂袭美同作”云，见《全唐诗》六百二十六卷。弘至，颜萱字；承吉，张祜字也。

本文责任编辑：潜流

© 1994-2011 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net