从季札出使看春秋晚期吴晋的陆路交通

石晓琴

(南京大学 历史学系,江苏 南京 210093)

摘要: 本文简要叙述了春秋晚期吴国和晋国之间的陆路交通情况。对季札出使的路线进行分析,重点考证了彭城、戚等邑的具体地点,并指出了它们在吴晋交通线上的枢纽地位。

关键词: 吴;晋;彭城;徧阳;季札出使

中图分类号: K231 文献标识码: A 文章编号: 1673- 2006(2008)01- 0030- 03

春秋战国时代,随着军事的慢慢强大,经济的逐步发展,吴国同中原各国间外交和军事活动日益频繁,通往中原地区的水陆交通渐渐完备,把吴国和北方各国紧紧连接起来。

关于交通线上各重要地点的具体位置,前辈学者已进行了卓有成效的研究。清朝对春秋战国史地的研究成果主要集中在顾栋高《春秋大事表》一书。此书对各国的地理形势进行了梳理,考证了一些重要古城的大概位置。现代学者的历史地理研究涉及春秋战国间交通问题的著作有石泉先生的《古代荆楚地理新探》[1]、谭其骧先生的《长水集》[2]、黄盛璋先生的《历史地理与考古论丛》[3]等等。童书业先生的《春秋左传研究》的相关章节也涉及了吴国的交通问题。

吴晋之间交通路线的开辟主要是晋国为了找到对抗楚国的新盟友,积极主动地打开通往吴国的交通线。

根据《左传》的记载,晋国通吴始于成公七年申公巫臣出使吴国[4]689。此时吴晋之间还没有畅通的交通径道,虽然七年云"通吴于晋",云"以两之一卒适吴,舍偏两之一焉。与其射御,教吴乘车,教之战陈,教之叛楚"[4]689等等,并不是当年发生的事,都是《左传》提前叙述后来的事情。所以,成公八年有记载"晋侯使申公巫臣如吴,假道于莒。"[4]696由于交通不便,申公巫臣必须假道于莒国,辗转才能到达吴国。应该是申公巫臣于成公八年完成了出使的使命,成公九年晋国开始了与吴国的接触,史书记载晋人"会于蒲,将寻马陵之盟"[4]700,并且希望吴国能会盟,"是行也,将始会吴"[4]700。但是因为此时吴晋会盟的条件还不成熟,特别是交通不便,"吴人不至"[4]700,吴国没有参加此次盟会。

与晋国同时,吴国也作出了响应。成公七年,"吴伐郯,郯成。"[4]687童书业先生分析说:"伐郯之役,盖欲启通晋之道,与'上国'盟会,非欲侵犯中原也。……成八年晋、齐、鲁、邾四国伐郯,传曰:'晋士燮来聘,言伐郯也,以其事吴故。'此说可疑。晋何至远与吴争东夷之小国?且郯近于鲁,郯服于吴,在鲁为威胁,又何以'公赂之,请缓师'乎?"[5]79童先生指出了《左传》记载的前后矛盾,并且联系后文成公八年晋等国伐郯,是作为当时盟主的晋国响应吴国伐郯,真正目的也是通吴。

整个成公时期,吴晋两国不断的与楚国进行大大小小的战争,努力打开两国的通道。在成公十五年,"叔孙侨如会晋士燮、齐高无咎、宋华元、卫孙林父、郑公子鱄、邾人会吴于钟离"[4]737,吴国第一次与中原各国会盟。但此时吴晋间的交通线并不畅通。

徐州自古至今都是交通枢纽,这里"汴泗交流,山岗四合,接齐鲁之疆,通楚梁之道"[6]5601,是吴地北上的交通要地,今安徽、江苏、河南、山东四省交界处。吴晋往来必经彭城(今江苏徐州)[7](卷六中·"徐州府"条),此时彭城属于宋国。成公十八年到襄公元年,楚晋两国展开了争夺宋彭城的战争。《左传》对这次战事的记载如下:

(成公十八年)夏六月,郑伯侵宋,及曹门外。遂会楚子伐宋,取朝郏。楚子辛、郑皇辰侵城郜,取幽丘,同伐彭城,纳宋鱼石、向为人、鳞朱、向带、鱼府焉,以三百乘戍之而还。书曰"复入",凡去其国,国逆而立之,曰"入"。复其位曰"复归"。诸侯纳之曰"归"。以恶曰复入。宋人患之,西乡且吾曰:"何也?若楚人与吾同恶,以德于我,吾固事之也,不敢贰矣。大国无厌,鄙我犹憾。不然,而收吾憎,使赞其政,以间吾衅,亦吾患也。今将崇诸侯之奸,而披其地,以塞夷庚。逞奸而携服,毒诸侯而惧吴、晋。吾庸多矣,非吾

收稿日期: 2007-08-29

作者简介: 石晓琴(1982-),女,安徽宿松人,硕士研究生,研究方向: 先秦史。

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

忧也。且事晋何为？晋必恤之。”[4]789

……

冬十一月，楚子重救彭城伐宋，宋华元如晋告急。韩献子为政，曰：“欲求得人，必先勤之，成霸安疆，自宋始矣。”晋侯师于台谷以救宋，遇楚师于靡角之谷。楚师还[4]792。

……

（襄公）元年春己亥，围宋彭城。非宋地，追书也。于是为宋讨鱼石，故称宋，且不登叛人也，谓之宋志。彭城降晋，晋人以宋五大夫在彭城者归，置诸瓠丘[4]796。

《史记·宋微子世家》简单的概括这次战争云：

平公三年，楚共王拔宋之彭城，以封宋左师鱼石。四年，诸侯共诛鱼石，而归彭城于宋[8]1630。

战争起于楚试图控制宋彭城，晋帅各诸侯共救宋，最后晋国获胜，将彭城归于宋。宋是晋的盟国，彭城归宋，也就是属于晋的势力范围。彭城是吴晋交通的关键点之一，故宋西钮吾云“惧吴晋”，楚有彭城必然使吴晋惧，“晋必恤之”，晋必然会救宋彭城。杜预说“楚封鱼石于彭城欲以绝吴晋之道”[4]791，可谓一语中的。根据《史记》记载，季札出使来回都经过了徐地，也就是彭城一带。彭城对楚国也十分重要，史载彭城之役后，“楚失东夷”[4]1063。

仅仅彭城还不够，吴晋两国还渐渐占领了彭城周围的一些小城，比较重要的有僪阳和桓。僪阳在今徐州市的沛县，黄池就在僪阳附近。《水经注》云：“（沛县）宋灭属楚，在泗水之滨，于秦为泗水郡治，黄水注之。黄水出小黄县黄乡黄沟。《国语》曰吴子会诸侯于黄池者也。”[9]890杨伯峻先生在《春秋左传注》中认为“黄池当在今河南省封丘县南，济水故道南岸。”[10]1674存疑。桓在僪阳附近（《春秋大事表·卷六中》“徐州府”条云：“沛县为春秋时僪阳国，与山东兖州府峄县南接界。”又云：“楚地亦在沛县境。”杨伯峻先生《春秋左传注·襄公十年》注释“桓”云：“桓，楚地，今江苏邳县北面稍西之加口。”今沛县正在邳县之西北，两种解释其实是一样的。），《左传》对晋夺取僪阳的记载大略如下：

襄公十年（春秋经）十年春，公会晋侯、宋公、卫侯、曹伯、莒子、邾子、滕子、薛伯、杞伯、小邾子、齐世子光会吴于柤。夏，五月甲午，遂灭僪阳[4]863。

十年春，会于柤，会吴子寿梦也。……

夏四月戊午，会于柤。晋荀偃、士匄请伐僪阳，而封宋向戌焉。……

诸侯之师久于僪阳，荀偃、士匄请于荀偃曰：“水潦将降，惧不能归，请班师。”知伯怒，投之以机，……五月庚寅，荀偃、士匄帅卒攻僪阳，亲受矢石。甲午，灭之。书曰“遂灭僪阳”，言自会也。以与向戌，向戌辞曰：……乃予宋公[4]865-866。

这次战争灭僪阳以与宋，同襄公元年归彭城于宋一样，盖亦启通吴之路也。桓与僪阳相距很近，诸侯相会于桓，遂灭僪阳国，彭城一带都在晋国控制之下了。至此，吴晋之间的交通已经基本通畅，吴国与中原各国的军事和外交往来日益频繁，以吴王为代表的吴国上层更想与中原国家一较高下，参与争霸战争，成为华夏的一员。

经过成公、襄公时期，吴国和晋国几十年的努力，吴晋之间的交通终于通畅。吴国于襄公二十九年进行了一次大型的外交活动，就是季札出使上国。关于季札出使的历史记载很多，其中比较可信的是《左传》和《史记》。《左传》对此的记载基本如下：

（襄公二十九年）吴公子札来聘，见叔孙穆子，说之。谓穆子曰：……

请观于周乐。使工为之歌《周南》、《召南》，曰：……

其出聘也，通嗣君也。故遂聘于齐，说晏平仲，谓之曰：……

聘于郑，见子产，如旧相识，与之缟带，……

适卫，说蘧瑗、史狗、史鰌，公子荆、公叔发、公子朝，曰：“卫多君子，未有患也。”

自卫如晋，将宿于戚。

适晋，说赵文子、韩宣子、魏献子，曰：……[4]1120-1123

《史记·吴太伯世家》对季札出使过程的记载稍有不同，大略如下：

（王馀祭）四年，吴使季札聘于鲁，请观周乐。……

去鲁，遂使齐。说晏平仲曰：……

去齐，使于郑。见子产，如旧交。谓子产曰：……

去郑，适卫。说蘧瑗、史狗、史鰌、公子荆、公叔发、公子朝曰：“卫多君子，未有患也。”

自卫如晋，将舍于宿，闻钟声，曰：……

适晋，说赵文子、韩宣子、魏献子曰：“晋国其萃於三家乎！”……

季札之初使，北过徐君。徐君好季札剑，口弗敢言。季札心知之，为使上国，未献。还至徐，徐君已死，于是乃解其宝剑，系之徐君冢树而去。……[8]1452-1459

结合《左传》和《史记·吴太伯世家》的记载，我们可以看出襄公二十九年季札出使上国的基本路线是先北上徐国，然后适鲁，自鲁使齐，自齐如郑，去郑后适卫，最后自卫经戚邑使于晋，由晋反国，还是经过徐国，回到吴。

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

春秋晚期的徐国与当时的吴国关系密切,徐子章羽乃是吴出[4]1242,昭公三十年被吴所灭,楚迁之于城父。一般说法把未迁的徐国定在今江苏省泗洪县南。杨伯峻先生在《春秋左传注》中的说法前后不大一致,昭公四年注云:"徐国在今安徽省泗县西北五十里"[10]1252。昭公六年注云:"徐国本在今江苏泗洪县南"[10]1280。泗县与泗洪县相距甚近,都离徐州不远。《左传》云吴灭徐时"防山以水以水之"[4]1586,决的应当是泗水(《春秋大事表》卷六中"泗州"条)。此时的徐国在泗水附近,而泗水在今泗阳附近,离泗洪也很近。《水经注》云:"泗水又东南迳魏阳城北,城枕泗川。陆机《行思赋》曰:行魏阳之枉渚。故无魏阳,疑即泗阳县故城也。"[9]895徐国应当在今江苏省泗洪县南。

季札自卫如晋,《左传》记载经过了戚邑,而《史记》却说是宿邑。司马贞《史记索隐》云"太史公欲自为一家,事虽出左氏,文则随义而换。既以'舍'字替'宿',遂误下'宿'字替於'戚'。戚既是邑名,理应不易。今宜读宿为'戚'。戚,卫邑,孙文子旧所食地"[8]1458。当是经戚邑,再西行至晋。戚在今河南省濮阳县北而稍东。它的地理位置也非常重要,春秋时期的多次会盟都在此举行,如成公十五年,晋、鲁、宋、郑、卫、齐等国同盟于戚[4]736;襄公元年冬,以晋国为首的各诸侯国大夫又会盟于戚[4]799。顾栋高《春秋大事表》七之二云:"盖其地濒河西,据中国之要枢,不独卫之重地,亦晋、郑、吴、楚之孔道也。"[7](卷七之二。"戚"条)

襄公二十九年时,吴都已迁之吴,今江苏苏州。季札出使的路线为:从吴出发,先至鲁都曲阜,再至临淄;由临淄至郑都,今新郑县,然后北行到卫都帝丘,今濮阳县,再由帝丘经戚邑至晋。

季札的这次外交活动,足迹遍及当时所有的中原大国,说明其时吴晋之间的陆路交通已经通畅,吴国的北上交通已经打通。季札出使是吴国文化与诸夏文化的一次重要的交流。

以上探讨了春秋晚期吴国通往晋国的陆路交通线。关于吴国到晋国路线中吴楚交界地段的情况,学术界已有较多的研究(如石泉先生的《古代荆楚地理新探》《古代荆楚地理新探。续集》,其中《从春秋吴师入郢之役看古代荆楚地理》《从春秋吴楚边境战争看吴楚之间疆界所在》等文;谭其骧先生的《长水集》中《鄂君启节铭文释地》等文),本文不再论及。春秋晚期吴晋之间的交通已经相当发达,这对两国经济的发展、文化的交流都产生了巨大的作用,也大大促进了民族的融合,加速了吴国的华夏化。

参考文献:

[1]石泉.古代荆楚地理新探[M].武昌:武汉大学出版社,1988.

[2]谭其骧.长水集[M].北京:北京人民出版社,1988.

[3]黄盛璋.历史地理与考古论集[M].济南:齐鲁书社,1982.

[4]左丘明.春秋左传集解[M].上海:上海人民出版社,1977.

[5]童书业.春秋左传研究[M].上海:上海人民出版社,1998.

[6]顾祖禹.读史方舆纪要[M].舆图要览。南直第二,北京:中华书局,2005.

[7]顾栋高.春秋大事表[M].文渊阁四库全书本

[8]司马迁.史记[M].北京:中华书局,1959.

[9]郦道元原著.陈桥驿等译注.水经注全译[M].贵州:贵州人民出版社,1996.

[10]杨伯峻.春秋左传注[M].北京:中华书局,1981.

A Research into the Land Communication between the State of Wu and Jin in the Late Spring and Autumn Period from Ji-zha Visiting Northern States as an Envoy

SHI Xiaoqin

(The Department of history Nanjing University, Nanjing Jiangsu 210093)

Abstract This article briefly described the land communication between the state of Wu and Jin in the late Spring and Autumn period. From researching the route Ji-zha visiting northern states, we can learn that the city such as Peng-cheng and Qi were very important for the land communication between Wu and Jin.

Key words The state of Wu; The state of Jin; Peng-cheng; Bi-yang; Ji-zha visiting northern states as an envoy.

(上接第 74页)

佚[M]. 北京:中华书局,1980.

[9]刘克庄.后村诗话前集(卷二):"本朝诗,惟宛陵为开山祖师".

[10]蒋士铨. 辨诗. 忠雅堂诗集(卷十三). 续修四库全书[Z].上海:上海古籍出版社,2002.

[11](宋)释惠洪. 冷斋夜话[M].北京:中华书局,1988.

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net