

## 吴文化研究：纪念苏州建城二千五百三十周年

栏目主持：本刊编辑部

“我是谁？从哪里来？到哪里去？”把这三个对人生的追问，借用到对一座城市的历史与未来进行观照，不失为一个有意思的角度。

如果这座城市比较年轻，那么，它的面目、它的来龙去脉尚清晰可辨。若是一座古城，古老到有数千年的历史，那么，要拂开岁月的重重尘埃和烟云，看清它、看懂它，就需要费些思量了。并且，还要怀揣着敬畏，怀揣着热爱，怀揣着憧憬。

比如苏州古城。

苏州古城之“古”世所公认。但其“古”之上限——古城始建时间，在今天有几种说法，如“阖闾城说”“汉代城说”等。苏州古城始建时间与古城之性质相关联，亦即与春秋吴都的地望相关联：若始建于阖闾时期，则苏州古城为史籍所载之“吴大都”无疑；若始建于汉代或别的时期，则苏州古城就与吴都无关了，吴都另有他处，比如无锡“阖闾城”？或者苏州“木渎古城”？

由此，苏州古城到底是一座怎样的城？因何而建、始建于何时？可资证明其出身、身份的直接证据，因了漫长历史的沧桑变迁而或散落，或残损，或模糊，或湮灭，变得一下子难以辨识清楚了。

在20世纪80年代末之前，基于历史文献记载和当时的考古发现，对苏州古城的历史地位是有共识的：苏州古城始建于春秋阖闾元年（公元前514年），为春秋时期吴国都城，亦称“阖闾大城”。二千五百多年来，苏州古城尽管历经沧桑，但依然坐落在原城址上，城市格局基本保持完整。

但自20世纪80年代末起的近三十年时间里，由于新的考古发掘及其结论的问世等原因，学界对苏州古城的性质、始建年代出现了不同的观点。同时对春秋“吴都”究竟位于何处，也出现了争议。

近三十年里的论争，相互间冲突观点的各自论述，可谓“渐欲迷人眼”。今年为苏州古城建城二千五百三十周年，对这些年里不同的观点进行回顾、梳理与讨论恰逢其时。

本期“吴文化研究”栏目刊发的吴恩培教授的《春秋“吴都”“三都并峙”现状与苏州古城历史文化地位的叙述——近三十年来有关苏州古城历史的争议述论兼及纪念苏州古城建城二千五百三十周年》一文，以王国维先生的“二重证据法”等史学理论为据，在梳理、述评春秋“吴都”“三都并峙”状况形成和发展的同时，对苏州古城的历史地位进行了再次明确，即强调了以往的学术文化认同：苏州古城为“春秋时期吴国都城”。文章还就2016年——苏州建城二千五百三十周年纪念，从中国历史文化版图下的“吴都”这一视角，提出江南史研究中破解春秋“吴都”“三都并峙”问题的对策展望。

吴恩培教授此文基于中国历史文化背景，立足于对苏州古城历史文化地位的确认，对近三十年中的论争做了一个全景式的展示，并以相应的学术理论为据对所涉不同观点进行了评述，视野开阔，立论明确，论证全面。

我们认为，无论抱持什么样的学术观点，只要是建立在严谨、科学的论证基础之上，不同观点之间的论争，对于苏州古城历史地位、身份的明确，进一步而言，对于春秋吴都地望的确定，对于春秋吴国历史清晰完整的书写，甚至是苏州古城未来的发展，都是有积极意义的。我们衷心期待学界就此问题展开进一步的讨论。

（执笔：时新）